

## Rapport confidentiel à l'éditeur

Évaluateur.trice no : E# E1 ou E2 Date de retour: \_\_\_\_\_ 20\_\_

Titre de l'article: \_\_\_\_\_

### 1. ÉVALUATION

			Faible			Excellent		S/O
			1	2	3	4	5	
1.1	Intérêt et originalité	Interest and originality						
1.2	Cadre conceptuel	Conceptual framework						
1.3	Qualité de la documentation	Quality of literature						
1.4	Méthodologie	Methodology						
1.5	Structure d'ensemble	Global structure						
1.6	Arguments et cohérence	Arguments and coherence						
1.7	Qualité du style et de la langue	Quality of style / language						
1.8	Nouvelles connaissances fournies	Provides new knowledge						
1.9	Thèmes pertinents pour praticiens et l'établissement de politiques	Issues relevant for policy-makers and practitioners						
1.10	Conformité aux objectifs scientifiques de la revue	Suitable with the scientific objectives of the journal						

### 2. SYNTHÈSE DE L'ANALYSE

Admission en l'état Accepted without change	Remaniement léger* Minor revisions*	Remaniement profond* Major revision*	Rejet Reject

\* Veuillez ajouter les remaniements suggérés ou tous autres commentaires aux auteurs.

\* Please add revisions needed or additional comments for the authors.

### 3. COMMENTAIRES CONFIDENTIELS À LA DIRECTION DE LA REVUE

Y a-t-il des commentaires confidentiels que vous voulez ajouter?

S'il vous plaît, retournez ce formulaire à: [serieux@sprott.carleton.ca](mailto:serieux@sprott.carleton.ca)

## Rapport aux auteurs

### 4. COMMENTAIRES AUX AUTEURS

4.1 Commentaires généraux

4.2 Commentaires relativement au contenu

4.3 Commentaires relativement au contenu à la présentation